Featurestrukturen in TAG

Vorlesung "Grammatikformalismen" Alexander Koller

28. April 2017

Kongruenz mit kfGs

 $S \rightarrow NPsg VPsg$

 $VPsg \rightarrow IVsg$

 $VPsg \rightarrow TVsg NP$

 $VPsg \rightarrow DVsg NP NP$

IVsg → schläft

 $TVsg \rightarrow isst$

 $DVsg \rightarrow gibt$

 $S \rightarrow NPpl VPpl$

VPpl → IVpl

 $VPpl \rightarrow TVpl NP$

VPpl → DVpl NP NP

IVpl → schläft

 $TVpl \rightarrow isst$

DVpl → gibt

Das Problem

- KfGs: Kongruenzartige Information muss in Nichtterminalen codiert werden.
- Kongruenz und Subkategorisierung nur zwei von vielen Constraints, die interagieren können.
- Grammatik wird groß und unwartbar.

Features

- Alternative: An Nichtterminale *Merkmale* (engl. *Features*) anhängen, deren Werte separat verarbeitet werden können.
- In Grammatik enthalten Features Variablen, die durch *Unifikation* ihre Werte bekommen.

Kongruenz mit Features

```
S \rightarrow NP[num:sg] VP[num:sg] S \rightarrow NP[num:pl] VP[num:pl] VP[num:sg] \rightarrow IV[num:sg] VP[num:pl] \rightarrow IV[num:pl] VP[num:sg] \rightarrow TV[num:sg] NP VP[num:pl] \rightarrow TV[num:pl] NP VP[num:sg] \rightarrow DV[num:sg] NP NP VP[num:pl] \rightarrow DV[num:pl] NP NP IV[num:sg] \rightarrow schläft IV[num:pl] \rightarrow schläft TV[num:sg] \rightarrow isst TV[num:pl] \rightarrow isst DV[num:pl] \rightarrow gibt
```

Kongruenz mit Features

```
S \rightarrow NP[num:X] \quad VP[num:X] \qquad S \rightarrow NP[num:X] \quad VP[num:X] \rightarrow IV[num:X] \quad VP[num:X] \quad VP[num:X] \rightarrow VP[num:X] \quad VP[num:X
```

```
S \rightarrow NP[num:X] VP[num:X]
VP[num:X] \rightarrow IV[num:X]
VP[num:X] \rightarrow TV[num:X] NP
VP[num:X] \rightarrow DV[num:X] NP NP
IV[num:pl] \rightarrow schläft
TV[num:pl] \rightarrow isst
DV[num:pl] \rightarrow gibt
```

Kongruenz mit Features

```
S \rightarrow NP[num:X] VP[num:X]
```

 $VP[num:X] \rightarrow IV[num:X]$

 $VP[num:X] \rightarrow TV[num:X] NP$

 $VP[num:X] \rightarrow DV[num:X] NP NP$

IV[num:sg] → schläft

 $TV[num:sg] \rightarrow isst$

 $DV[num:sg] \rightarrow gibt$

IV[num:pl] → schläft

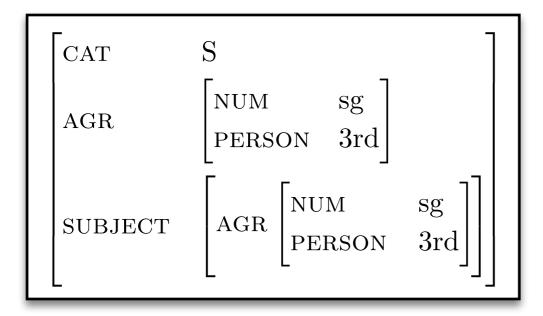
 $TV[num:pl] \rightarrow isst$

 $DV[num:pl] \rightarrow gibt$

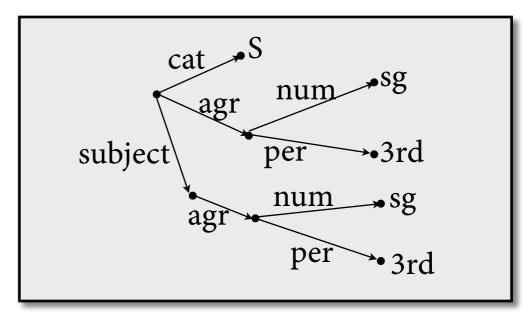
Feature-Strukturen

- Formalisierung mit *Feature-Strukturen (FSen)*: gruppiert mehrere Zuweisungen von Werten an Features.
- Verschiedene Featurestrukturen können verschiedene Features enthalten.
- Werte von Features können sein:
 - atomare Werte
 - Featurestrukturen

Zwei Sichten auf FSen



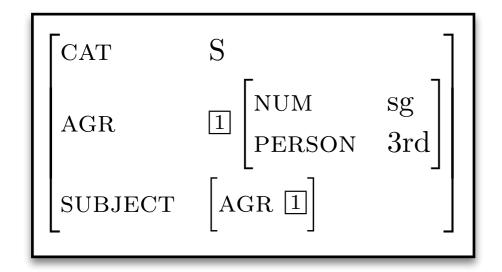
Attribut-Wert-Matrix (AVM)



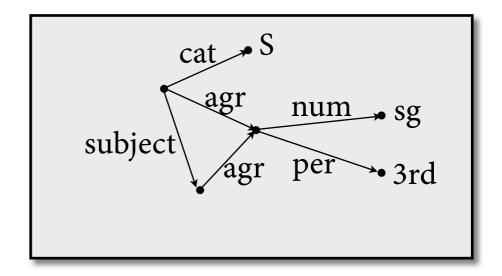
gerichteter azyklischer Graph (DAG)

Manche Theorien von Featurestrukturen nehmen AVMs als Beschreibungen von DAGs. Wir differenzieren hier nicht dazwischen.

Reentrancy



Attribut-Wert-Matrix (AVM)



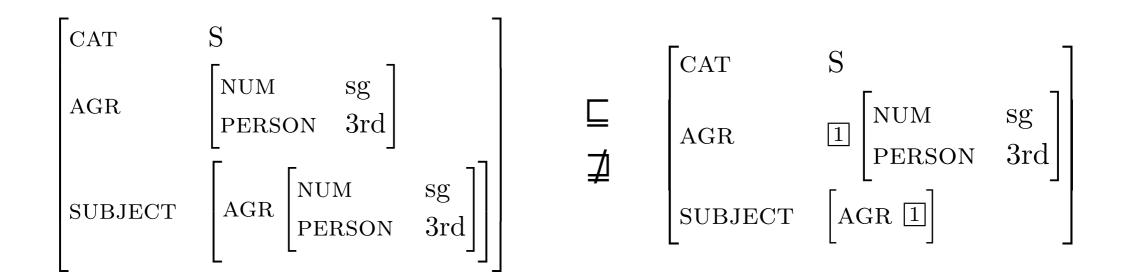
gerichteter azyklischer Graph (DAG)

Verschiedene Pfade im Graphen können zum gleichen Knoten führen.

Identität wird in der AVM durch Koindizierung erzwungen.

Subsumption

- Eine FS F_1 subsumiert die FS F_2 ($F_1 \sqsubseteq F_2$), wenn alle Informationen in F_1 auch in F_2 stehen:
 - ▶ jeder Pfad in F₁ existiert in F₂
 - ▶ wenn an einem Pfad in F₁ ein atomarer Wert steht, dann steht der gleiche Wert auch an diesem Pfad in F₂
 - wenn zwei Pfade in F₁ zum gleichen Knoten führen, dann auch in F₂



Unifikation

- In Featuregrammatik trägt jede Regel nur ein bisschen Information über die FS bei.
- *Unifikation*: Informationen aus zwei FSen F_1 , F_2 zusammenführen. $F = F_1 \sqcup F_2$ ist FS, so dass
 - ▶ subsumiert beide: $F_1 \sqsubseteq F$, $F_2 \sqsubseteq F$
 - ▶ erfindet nichts dazu: für alle F' mit $F_1 \sqsubseteq F'$, $F_2 \sqsubseteq F'$ gilt $F \sqsubseteq F'$.
- Unifikation kann fehlschlagen, wenn F₁ und F₂ widersprüchliche Informationen enthalten.

Unifikation

• Unifikation kann fehlschlagen:

```
[num pl] \sqcup [num sg] \rightarrow fail
```

• Unifikation sensibel für Reentrancy:

```
\begin{bmatrix} agr & [pers 3rd] \\ subject & [agr & [num sg] \\ subject & [agr & [num pl]] \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} agr & [pers 3rd] \\ num & sg \end{bmatrix}
\begin{bmatrix} agr & [pers 3rd] \\ num & pl \end{bmatrix} \end{bmatrix}
```

Featuregrammatiken

• Eine *Featuregrammatik* (FCFG) ist eine kfG, in der jedes Auftreten eines Nichtterminals in einer Produktionsregel mit einer Featurestruktur versehen sein kann.

```
S \rightarrow NP[num 1] VP[num 1]
VP[num 1] \rightarrow IV[num 1]
IV[num: sg] \rightarrow sleeps
```

Ableitungen in FCFGs

• Regel A[F0] \rightarrow B[F1] C[F2] kann man als größere Featurestruktur sehen:

$$F = \begin{bmatrix} A & F0 \\ B & F1 \\ C & F2 \end{bmatrix}$$

- Denke Ableitungen bottom-up:
 - ▶ um B[G1] und C[G2] zu kombinieren,
 - ▶ berechne $G = F \sqcup [B G1] \sqcup [C G2]$ (darf nicht fehlschlagen)
 - ▶ und leite daraus A[G.A] ab.
- Sprache, Wort-, Parsingproblem wie für kfGs.

Ein Beispiel

```
S \rightarrow NP[num 1] VP[num 1]

VP[num 1] \rightarrow IV[num 1]

IV[num: sg] \rightarrow sleeps
```

 $NP[num: sg] \rightarrow John$

```
S ⇒ NP[num: sg] VP[num: sg]

⇒ NP[num: sg] IV[num: sg]

⇒ John IV[num: sg] ⇒ John sleeps
```

```
\begin{bmatrix} S \\ NP & [num 1] \\ VP & [num 1] \end{bmatrix} \sqcup \begin{bmatrix} NP & [num sg] \end{bmatrix} \sqcup \begin{bmatrix} VP & [num sg] \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} S \\ NP & [num 1] sg \\ VP & [num 1] sg \end{bmatrix} \end{bmatrix}
\begin{bmatrix} VP & [num 1] \\ IV & [num 1] \end{bmatrix} \sqcup \begin{bmatrix} IV & [num sg] \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} VP & [num 1] sg \\ IV & [num 1] sg \end{bmatrix}
```

Ein Beispiel

```
S \rightarrow NP[num \ 1] \ VP[num \ 1]
```

 $VP[num 1] \rightarrow IV[num 1]$

 $IV[num: sg] \rightarrow sleeps$

 $NP[num: sg] \rightarrow John$

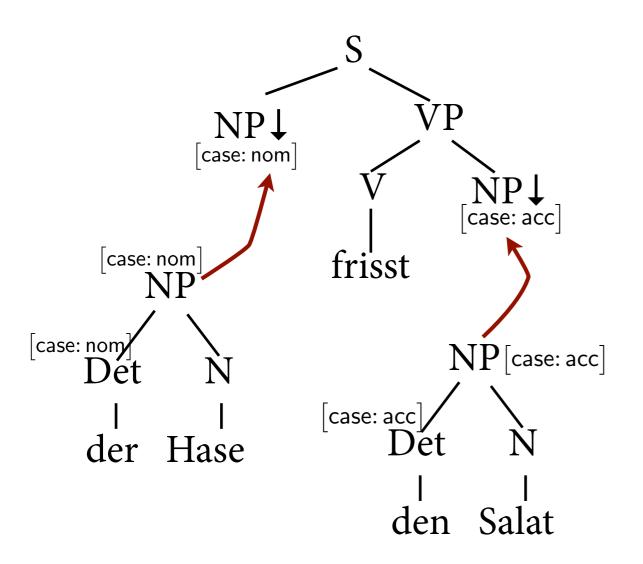
```
S \Rightarrow NP[num: sg] VP[num: pl]
```

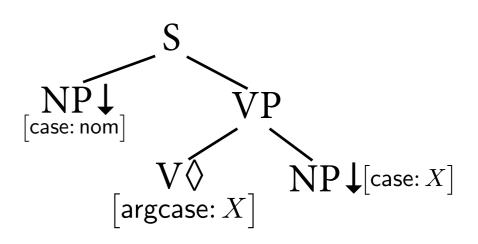
(also S ⇒* John sleep)

$$\begin{bmatrix} S \\ NP & [num_{1}] \\ VP & [num_{1}] \end{bmatrix} \sqcup [NP & [num_{1}] \sqcup [VP & [num_{1}]] \to fail$$

TAG mit Features

• Erste Idee: Knoten von Elementarbäumen mit Feature-Strukturen dekorieren.





Im Lexikon spezifizieren:

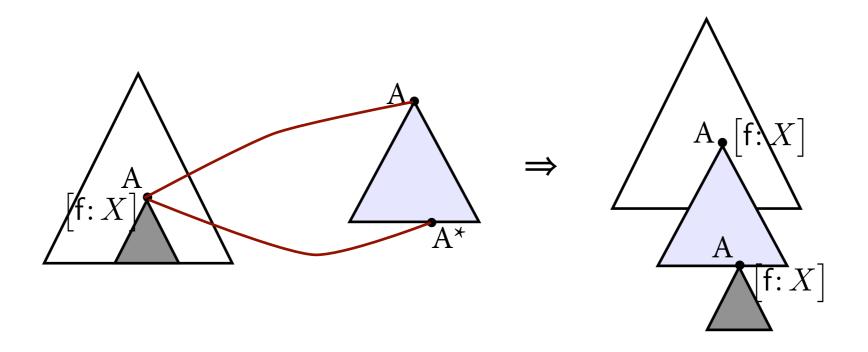
frisst: V, argcase=acc

hilft: V, argcase=dat

usw.

Ein Problem

- Was passiert mit der Featurestruktur an einem Knoten, wenn man dort adjungiert?
 - ▶ X mit FS bei Wurzel unifizieren? Oder mit FS bei Fußknoten?
 - oder mit beiden? (Konsequenz: FS(Wurzel) = FS(Fußknoten))



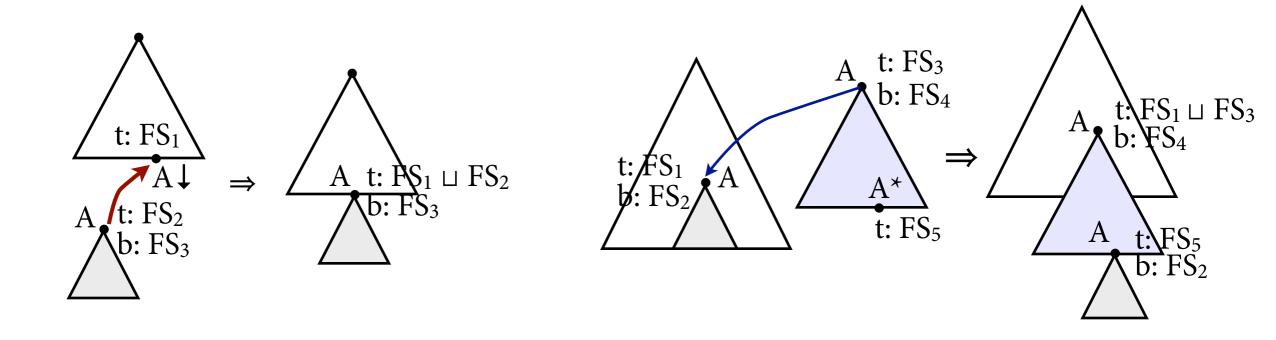
Bessere Intuition: Adjunktion bricht einen Knoten in zwei Hälften auf.

FTAG

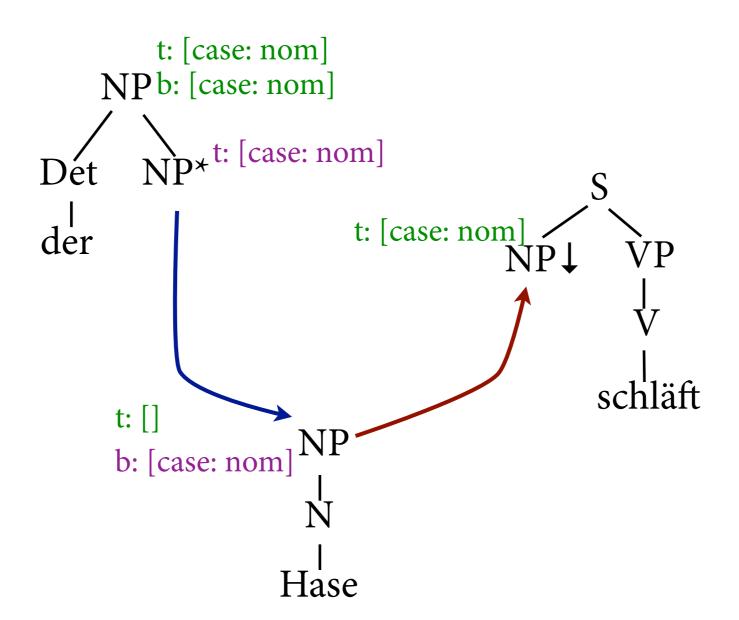
- In Feature-TAG trägt jeder Knoten zwei FSen: für obere und untere Hälfte des Knotens.
 - Wo man nicht adjungieren kann (z.B. Fußknoten), reicht eine FS
 - Obere FS von Wurzeln, untere FS von Blättern normalerweise leer
 - innere Knoten haben obere & untere FS
- Am Ende der Ableitung werden obere und untere FS jedes Knotens unifiziert.
 - wenn das nicht geht, schlägt Ableitung fehl
 - zwischendurch dürfen FSen nicht-unifizierbar sein

Operationen von FTAG

- Substitution von t in u:
 - unifiziere obere FS von u mit FS der Wurzel von t
- Adjunktion von t in u:
 - unifiziere obere FS von u mit FS der Wurzel von t
 - unifizieren untere FS von u mit FS des Fußknotens von t

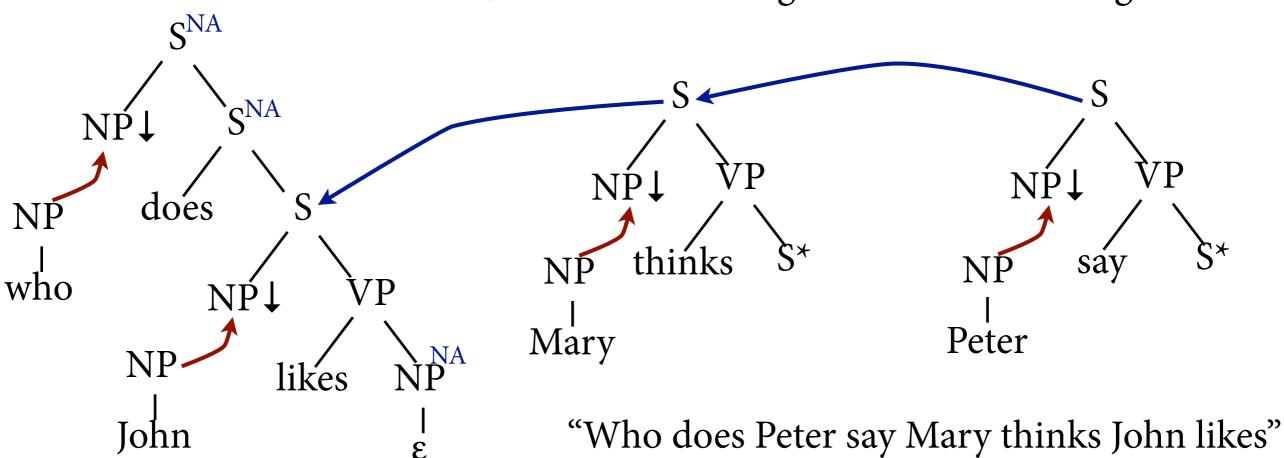


Beispiel



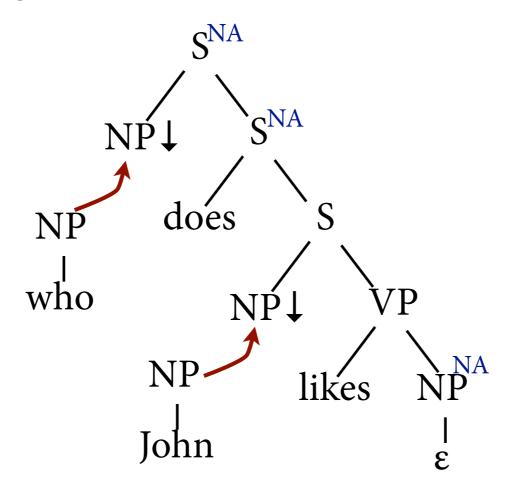
Fernabhängigkeiten

- Fernabhängigkeiten (z.B. wh-Bewegung):
 - "Bewegung" innerhalb eines Elementarbaums
 - "bewegtes" wh-Wort wird durch Adjunktion immer weiter vom Verb weggedrückt
 - ▶ NB: Bewegung ist nur Motivation für konkreten Elementarbaum; in TAG-Ableitungen wird nichts bewegt!



Kontrolle von Fernabhängigkeiten

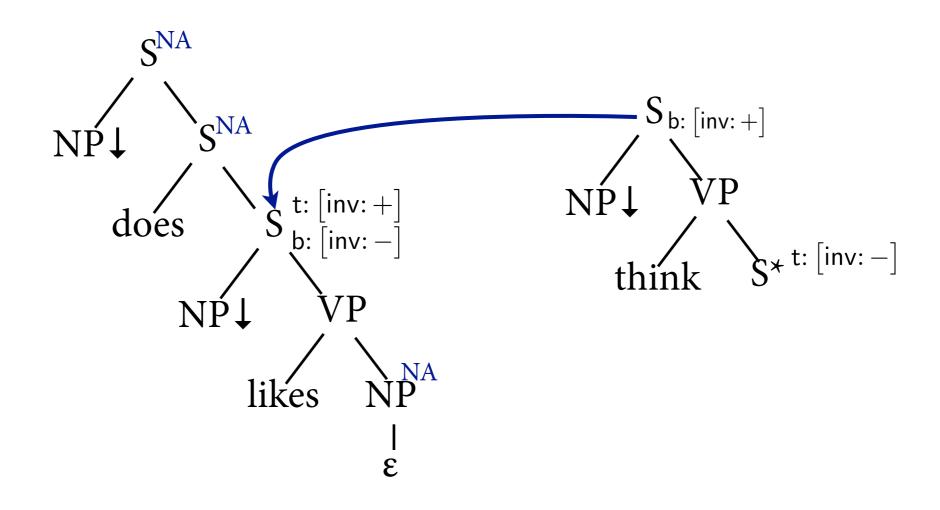
 Problem in unserer Analyse: "who does John likes" wird als grammatisch akzeptiert.



• Wie erzwingen wir, dass ein einbettendes Verb adjungiert werden *muss*?

Kontrolle von Fernabhängigkeiten

• Lösung: inkompatible Features werden durch Adjunktion aufgelöst.



Zusammenfassung

- Featuregrammatiken: Erlaubt kompakte Repräsentation von grammatischen Informationen.
- Unifikation: Fasst Information aus verschiedenen Featurestrukturen zusammen.
- FTAG: Teile jeden Knoten in obere und untere Hälfte auf; jede Hälfte bekommt eine FS.